

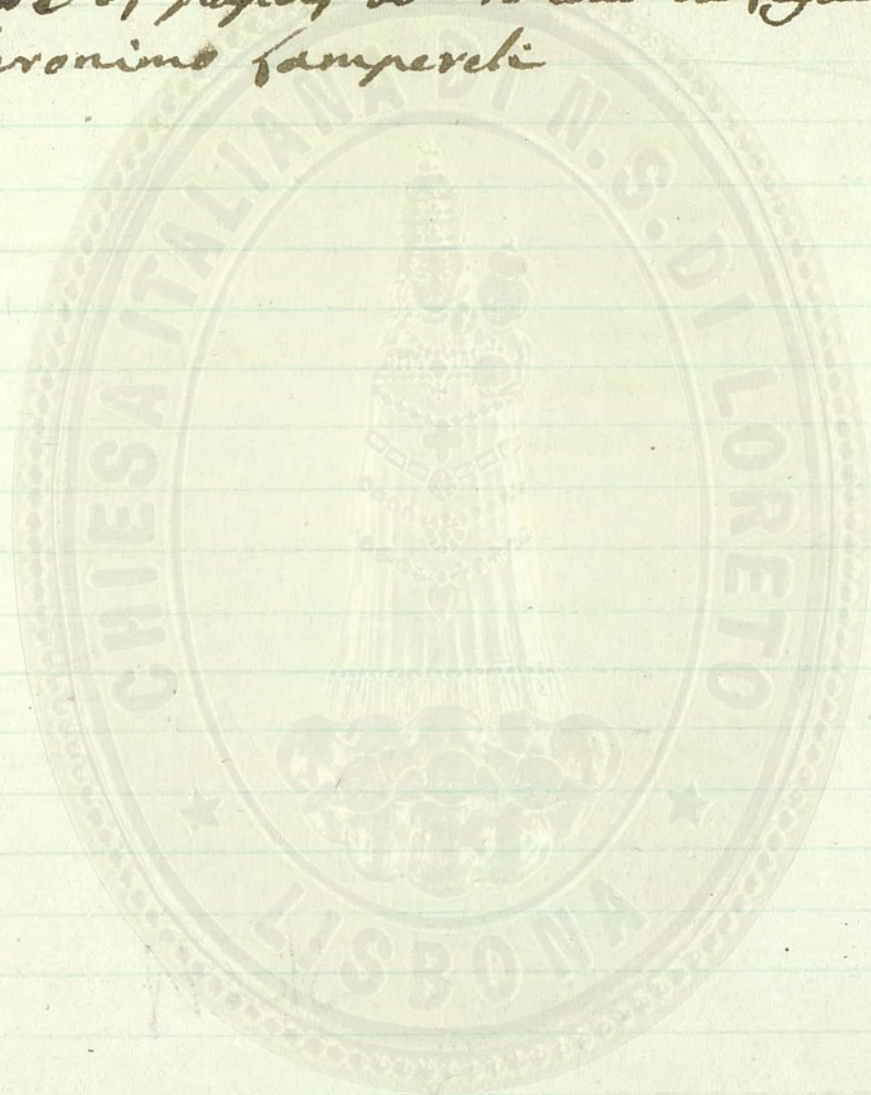
Caixa B

8

Nº 8

1673.

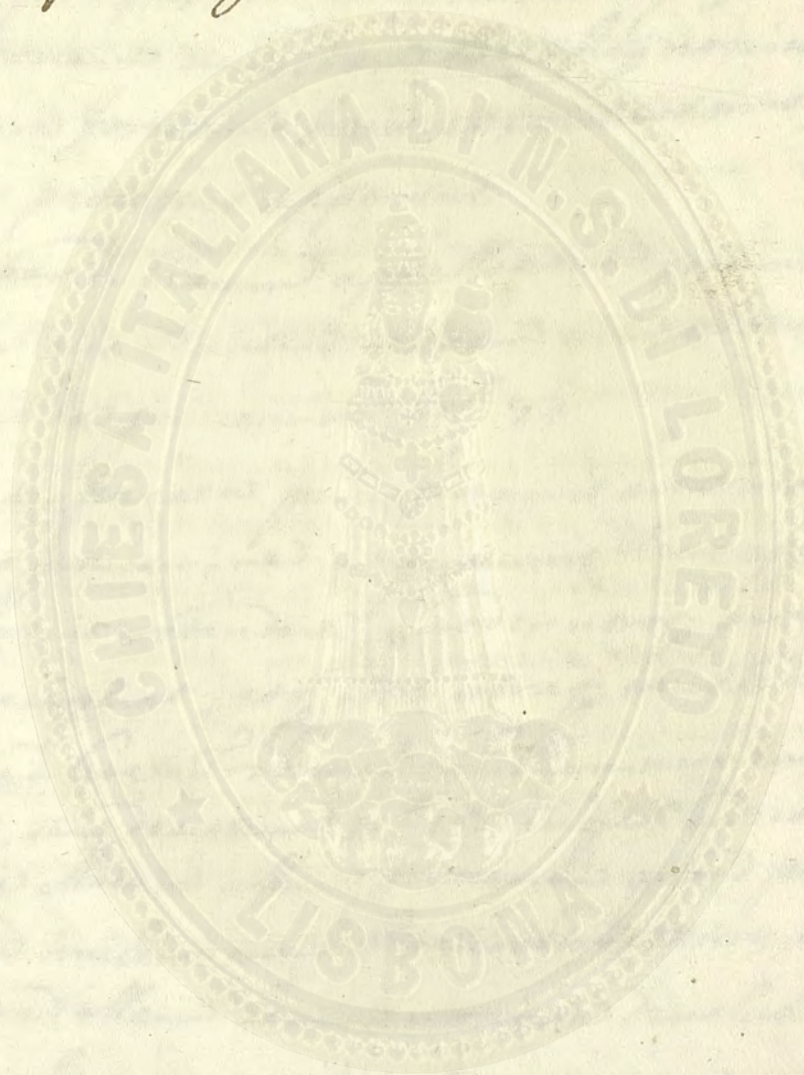
Sentença, ou Resposta do Auditor dada em
1673. Em cauza que parece não ser pertencen-
te a Igreja do Loreto; E que se suppondo estive-
re entre os papéis do Escrivão da Legacia
Jerônimo Sampereli



VADIER

N.º 20. Caixa O

Esta ou Resposta do Auditor dada em 1673.
Em causa que parece não ser pertencente a Igr.
da Loreto Egr. Se Suppoem Existente entre os papeis
do Escrivã da Legacia Jeronimo Lamparelli



Reus appellans habet duos processus distinctos unum (civilem cum Procuratore Mitro fabricatum super fine presentandi, et conferendi beneficia sue Ecclesie, qui in his actis est processus maior, et principalis.

Alterum vero criminalem cum Promotore Justitie super pignis, in quibus pretenditur incursum ob presentationem et collationem uniusdam Beneficii noniusine vacati conordo formam juris, et constitutionis, qui nunc est processus appensus.

Interposita per d. Reum appellatione commisit mil. ~~Henricus~~ Henricus Meus Nuntius causam cum clausula contestito prius de gravamine fol. 84.

Quapropter preparata prius fuerunt acta iuxta stylum super ipso gravamine, et quamvis Reus appellans conatus fuerit ostendere, quod in utroque processu gravanda recipiat, atque ideo utraq. causas devolvenda ad hoc Tribunal militum homines emanavit. sententia, seu decretum fol. 114. in quo iudicatum fuit non fuisse illatum ullum gravamen quoad processum, et causam civilem cum Procuratore Mitro, ac proinde quoad illam locum non esse devolutioni.

Quoniam ad alterum processum appensum, et causam criminalem iudicatum fuit gravatum fuisse Reum ob denegationem facti securitatis, ac proinde hanc causam criminalem devolutam remanere ad hoc Tribunal.

Aequivoce Reo his sententiis, seu decretis, processum fuit ad ulterius super d. causa criminali ita denotata, ideoque conclusio desuper processum examinandum.

4
sit an, et quomodo in huiusmodi causa sit iudicandum.
Cedere pro nunc nullatenus iudicandum esse super
meritis huius causae criminalis, sed eam esse super-
tendam, ut infra dicam.

Siquidem tota contentio inter partes, et scribentes in
haec causa criminali est super eo an Reus habeat
vel non habeat legitimum ius, et possessionem
prestandi, et conferendi per se ipsum beneficiarum
Ecclesiae, quasi ex negativa sequi debeat Rei conden-
natio, et ex affirmativa illius absolutio.

Verum super huiusmodi praeterea iure, et possessione
Rei presentandi, et conferendi per se ipsum repe-
ritur interdicta civiliter causa coram relatione
Ecclesiastica, et ad eam ipsomet res acquiescente
illius decisio adiuncta fuit, ut supra dictum est, et
constat ex toto processu principali; ac proinde
supercedendum est in iudicando hanc causam cri-
minalem, donec super dictis iuribus causa civilis
iudicetur, cum enim ut dictum est decisio causae
criminalis dependeat ex eodem articulo deducto in
causa civili, utique causa civilis est prejudicialis cri-
minalis, ideoque prius terminari debet suspensa in
reum criminali. *Fincon Francetti consil. 280. n.º
p.º et 2.º. Rot. de 124. per tot. post 2.º. volumen
consiliorum Farinacii.*

Cedere itaque mandandum esse, ut supercedatur
in hac causa criminali donec dicta causa civilis
iudicetur. Rhyppon 26. Julij. 1679.
Dominicus Farinacius.